

# 从关注教师的教到关注学生的学

## ——C 大学学生评教指标体系改革与实践

郑旭煦, 孙光学, 石玲, 胥江河

(重庆工商大学, 重庆 400067)

**摘要:** 传统的学生评教指标体系的设计完全是站在管理者的角度来了解教师“教”的行为, 很少站在学生“学”的视角来评价教师的教学质量。新的学生评教指标体系应注重普遍性与代表性结合, 主要考察学生对教师关爱学生、教学内容、教学方法、教师品行、学生学习收获等方面的满意度, 才能使评教结果更加客观真实, 达到维护学生的主体地位、满足学生的学习需要、激励教师的教学创新、注重学生的实际收获的目的。

**关键词:** 学生评教; 指标体系; 主体地位

## From the Teachers' Teaching to the Students' Learning

### ——Reform and Practice of the Index System for Students' Evaluation of Teaching in University

ZHENG Xu-xu, SUN Guang-xue, SHI Ling, XU Jiang-he

(Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067)

**Abstract:** The design of traditional index system for student' evaluation of teaching stood completely in the management point to understand the teachers' behavior of teaching, rarely stood in the perspective of students' learning to evaluate the teaching quality of teachers. The new index system for student' evaluation of teaching should lay emphasis on the combination of universality and representativeness, mainly inspect the students' degree of satisfaction to the teacher to care for the student, the teaching content, the teaching method, the teacher conduct and the students' learning gains, so as to make teaching evaluation results more objective and real, achieve the purpose to maintain the dominant position of students, meet the needs of students' learning, encourage the teaching innovation of teachers and pay attention to students' actual harvest.

**Key words:** Student' evaluation of teaching; Index system; Dominant position

学生评教是高等学校教学质量监控的重要环节之一。然而传统的学生评教指标体系的设计完全是站在管理者的角度来了解教师“教”的行为, 包括教师的教学态度、教学设计、教学内容、教学方法、教学效果、教学能力等, 很少站在学生“学”的视角来评价教师的教学质量。继 2008 年崔颖<sup>[1]</sup>、王裕桂<sup>[2]</sup>分别提出“以学评教”和“以人为本”视角后, 付丽云<sup>[3]</sup>研究了基于主体地位的高校学生模糊评教体系(2010年), 龚月红<sup>[4]</sup>开展了基于学生视角的 C 大学学生评教指标体系调整研究(2013年), 王斌等<sup>[5]</sup>从学生角度出发构

建了高校学生评教指标体系(2013年)。与此同时, 笔者在 C 大学探索了从关注教师的“教”向关注学生的“学”转变的学生评教指标体系的改革实践, 以实现维护学生的主体地位、满足学生的学习需要、鼓励教师的教学创新、注重学生的实际收获等目标。

### 一 传统的学生评教指标体系及存在的不足

#### (一) 传统的学生评教指标体系及其评教结果

2007 年以前, C 大学的学生评教工作是通过发放纸质调查问卷和人工统计开展的。2007

\* 基金项目: 重庆市高等教育教学改革研究重大项目(项目编号 1201001)。

作者简介: 郑旭煦(1964-), 女, 四川人, 教授, 博士, 副校长, 从事教育教学管理研究。

年该校实行学分制改革,在广泛征求教师、校教学指导委员会委员、校教学督导委员会委员、校院教学管理和实验技术人员的意见和建议的基础上,制定出适合全员网络评价的学生评教指标体系。该指标体系根据一般理论课、实验课、外语

课、体育课等课程性质的差异,将其分为理论课、实验课、外语课、体育课等四种类型,每一种类型都设定了10个指标,每个指标赋予了不同的权重。以理论课为例,其学生评教指标体系如表1所示。

表1 传统的学生评教指标体系(理论课)

指标号	评价内容	权重	等级				
			A	B	C	D	E
1	教学内容能反映或联系学科发展的新思想、新概念、新成果。	12					
2	讲课有感染力,能吸引学生的注意力。	11					
3	能调动学生情绪,课堂气氛活跃。	11					
4	为人师表,教书育人,严格要求学生,认真维护课堂纪律。	11					
5	认真批改作业,定时辅导,耐心答疑。	10					
6	内容娴熟,讲课深入浅出,有启发性。	12					
7	对问题的阐述简明准确,重点突出,思路清晰。	12					
8	治学严谨,具有执教本课程的水平 和能力。	11					
9	能有效地利用各种教学媒体。	5					
10	对本课程教师授课的满意度。	5					

注:“A”表示“优”,评分为95分;“B”表示“良”,评分为85分;“C”表示“中”,评分为75分;“D”表示“及格”,评分为65分;“E”表示“不及格”,评分为55分。

2007-2012年五年间,该校按照表1的设计开展了全员网络评教工作,发现绝大多数参评教师的学生评教成绩集中在90-93分之间,全校教师的平均评教成绩为92分。例如,表5列出的2012-2013学年第1学期全校教师的平均评教成绩为92.6分,评教成绩在90分及以上的教师人次占96.48%,评教成绩在80分及以上的教师人次仅占3.52%。

针对学生评教成绩一直偏高且过分集中的现象,该校于2013年进行了改进。即将上述指标体系中“A、B、C、D、E”改为“非常满意、满意、基本满意、不满意、非常不满意”五个等级,旨在重点考察学生对每一项评价指标的满意程度,详见表2。

按照改进后的学生评价指标体系(表2)开展学生评教,随即发现参评教师的学生评教成绩

表2 改进后的学生评教指标体系(理论课)

指标号	评价内容	权重	等级				
			非常满意	满意	基本满意	不满意	非常不满意
1	教学内容能反映或联系学科发展的新思想、新概念、新成果。	12					
2	讲课有感染力,能吸引学生的注意力。	11					
3	能调动学生情绪,课堂气氛活跃,师生互动性强。	11					
4	为人师表,教书育人,严格要求学生,认真维护课堂纪律。	11					
5	认真批改作业,定时辅导,耐心答疑。	10					
6	内容娴熟,讲课深入浅出,有启发性。	12					
7	对问题的阐述简明准确,重点突出,思路清晰。	12					
8	治学严谨,具有执教本课程的水平 和能力。	11					
9	能有效地利用各种教学媒体。	5					
10	对本课程教师授课的满意度。	5					

注:“非常满意”评分为95分,“满意”评分为85分,“基本满意”评分为75分,“不满意”评分为65分,“非常不满意”评分为55分。

明显下降,且成绩分布明显变宽。例如,表5显示,2012-2013学年第2学期和2013-2014学年第1学期全校教师的平均评教成绩均为90.80分,评教成绩在90分及以上的教师人次分别占73.42%和71.80%,评教成绩在80分及以上的教师人次分别占26.50%和28.00%,评教成绩在70分及以上的教师人次分别占0.08%和0.20%。

## (二) 传统的学生评教指标体系存在的不足

(1) 传统的学生评教指标体系没有体现学生的主体地位。一是传统的学生评教指标体系主要“关注教师的教”,很少“关注学生的学”。即传统的学生评教指标体系主要从教师传授知识的角度上进行设计,很少从学生接受知识的角度方面进行描述,部分指标的专业性较强,学生难以理解。例如,表1中的指标1和指标7,对于接受知识的学生而言,既很难准确判断教师讲授的教学内容是否反映或联系了学科发展的新思想,也很难准确判断教师对问题的阐述是否简明准确,导致学生打分存在一定的盲目性。所以,表3显示的指标1和指标7的得分率均偏高,分别达90.65%和90.39%。二是传统的学生评教指标体系没有考虑学生的认知水平和评价能力<sup>[3]</sup>。例如表1中的指标8,教师是否具有执教本课程的水平 and 能力,需要具备深厚的同类学科专业知识和丰富的教学经验的专家教授来评判,而对于初学者的学生而言,很难做出准确判断。所以,表3

显示的指标8的得分率也偏高,达90.58%。

(2) 传统的学生评教指标体系的部分内容交叉重复。传统的学生评教指标体系中的指标2、指标3和指标6的评价内容相近,都是在评价教师的课堂讲授情况,尤其是指标2和指标3的内容基本上是重复的,造成表3显示的指标2和指标3的得分率相同,均为89.27%。

(3) 传统的学生评教指标体系的评价标准不够完善。传统的学生评价指标体系没有给出每一项指标的评价标准,而是让学生根据自己的判断给任课教师评出优、良、中、及格或不及格,并让学生对应选择A、B、C、D、E。由于没有统一的评价标准,加上“A、B、C、D、E”的感知性较差,致使学生在网上评教的短时间内,很难针对每一项指标分辨出每一位任课教师的差异,造成随意选择A、B、C、D、E的情况较为普遍,从而影响了评教成绩的客观性。所以,表5显示,采用传统的学生评价指标体系给出的全校教师平均评教成绩偏高,达92.6分,成绩分布主要在90-93分;而用“非常满意、满意、基本满意、不满意、非常不满意”代替“A、B、C、D、E”后,全校教师的平均评教成绩有所下降,达90.80分,且成绩分布变宽,在80-93分之间。提示将学生满意度作为评价标准,可望改善学生评教成绩及其分布,应当成为学生评教指标体系改革的一个方向。

表3 传统的学生评教指标体系中各指标的得分率

指标号	评价内容	分值	平均分	得分率	各评价指标等级的比例(%)				
					非常满意	满意	基本满意	不满意	非常不满意
1	教学内容能反映或联系学科发展的新思想、新概念、新成果。	12	10.88	90.65%	65.0%	27.0%	7.0%	1.0%	0.0%
2	讲课有感染力,能吸引学生的注意力。	11	9.82	89.27%	56.0%	33.0%	10.0%	1.0%	0.0%
3	能调动学生情绪,课堂气氛活跃,师生互动性强	11	9.82	89.27%	57.0%	32.0%	10.0%	1.0%	0.0%
4	为人师表,教书育人,严格要求学生,认真维护课堂纪律。	11	9.94	90.33%	63.0%	28.0%	8.0%	1.0%	0.0%
5	认真批改作业,定时辅导,耐心答疑。	10	9.00	90.00%	61.0%	29.0%	9.0%	1.0%	0.0%
6	内容娴熟,讲课深入浅出,有启发性。	12	10.83	90.27%	64.0%	27.0%	8.0%	1.0%	0.0%
7	对问题的阐述简明准确,重点突出,思路清晰	12	10.85	90.39%	65.0%	26.0%	8.0%	1.0%	0.0%
8	治学严谨,具有执教本课程的水平 and 能力。	11	9.96	90.58%	66.0%	25.0%	8.0%	1.0%	0.0%
9	能有效地利用各种教学媒体。	5	4.52	90.35%	63.0%	28.0%	8.0%	1.0%	0.0%
10	对本课程教师授课的满意度。	5	4.50	90.08%	63.0%	28.0%	8.0%	1.0%	0.0%

注:该表为2013-2014学年第1学期的学生评教成绩(理论课)。

## 二 新的学生评教指标体系及其优点

### (一) 新的学生评教指标体系及其评教结果

2013年9月,针对传统的学生评教指标体系存在的问题,借鉴兄弟院校(浙江大学等)的经验,按照“关注教师的教”向“关注学生的学”转变的思路,C大学在广泛征求全校教师和学生意见的基础上,构建了新的学生评教指标体系。即由原来的理论课、实验课、外语课、体育课四

种类型的10个指标,改变为新的理论课、实验课/实训课、外语课/双语课、体育课四种类型的5个指标,主要考察学生对教师关爱学生、教学内容、教学方法、教师品行、学生学习收获等五个方面的满意度,以实现维护学生的主体地位、满足学生的学习需要、鼓励教师的教学创新、注重学生的实际收获的目标。以理论课为例,具体评价指标及内容见表4,其评教结果见表5。

表4 新的学生评教指标体系(理论课)

指标号	评价内容	权重	等级				
			非常满意	满意	基本满意	不满意	非常不满意
1	老师关心我们的课程学习状况,课内外均乐于释疑解惑。	20					
2	老师备课充分,教学内容安排合理,重点突出。	20					
3	老师教学方法得当,善于与学生互动,重视学生能力培养。	30					
4	老师品行修养好,为人师表。	10					
5	通过该课程的学习,我觉得很有收获。	20					

表5 两种学生评教指标体系的评教结果比较(理论课)

指标体系/学年学期	参评教师人次	90分以上		80-90分		70-80分		60-70分		60分以下		平均分
		人次	占参评教师比例	人次	占参评教师比例	人次	占参评教师比例	人次	占参评教师比例	人次	占参评教师比例	
传统的/2012-2013(1)	2502	2414	96.48%	88	3.52%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	92.60
改进后/2012-2013(2)	2385	1751	73.42%	632	26.50%	2	0.08%	0	0.00%	0	0.00%	90.80
改进后/2013-2014(1)	2511	1803	71.80%	703	28.00%	5	0.20%	0	0.00%	0	0.00%	90.80
新的/2013-2014(2)	2646	1368	51.70%	1268	47.92%	9	0.34%	0	0.00%	0	0.00%	89.67
新的/2014-2015(1)	2636	1412	53.75%	1218	46.21%	4	0.15%	0	0.00%	0	0.00%	89.76

由表5可知,新的学生评教指标体系的学生评教成绩变得更加客观真实。2013-2014学年第2学期,全校教师的平均评教成绩为89.67分,较2012-2013学年第1学期(92.6分)下降2.93分,较2012-2013学年第1学期和2012-2013学年第2学期(90.8分)下降1.13分;2014-2015学年第1学期全校教师平均评教成绩89.76分,与2013-2014学年第2学期基本持平。同时,教师个人的评教成绩从集中逐步分散,90分及以上的教师人数显著降低,80-90分和80分以下的教师人数明显增多。

### (二) 新的学生评教指标体系的主要优点

(1) 新的学生评教指标体系完全站在学生的角度,真正实现维护学生的主体地位。例如,指

标1全方位考察教师对学生的关爱程度;指标2从教师备课是否充分、教学内容安排是否合理、重点是否突出等方面考察教师的教学是否满足学生的学习需求;指标3通过学生评价教师的教学方法是否得当,是否与学生互动和注重学生的能力培养,以此激励教师的教学创新;指标4强调教师的师德和表率作用;指标5将传统的对教师的教学效果评价改为对学生的学习效果评价,更加注重学生的实际收获,且成绩占比由5%提高到20%。

(2) 新的学生评教指标体系的评价内容注重普遍性与代表性结合,充分考虑了学生的认知水平和评价能力。比如,新的学生评教指标体系用“课内外乐于释疑解惑”来诠释“教师关心我们

的课程学习状况”，用“教学内容安排合理”和“重点突出”来佐证“教师备课充分”；用“善于与学生互动”和“重视学生能力培养”来支撑“教师的教学方法得当”。

(3) 将学生满意度作为新的学生评教指标体系的评价标准，不仅评教成绩更加客观真实，而且评教结果可以用来促进教师改进教学。由于新的学生评教指标体系是考察学生对每一项评价指标的满意程度，所以学生评教结果（成绩）变得

更加客观真实。而且，表6中的指标2、指标3和指标5的得分率及其“非常满意”率明显低于指标1和指标4，表明C大学的教师在教学内容安排、教学方法选择和学生学习收获等方面尚待进一步改进和提高。因此，高校若能将学生评教成绩与同行/专家评教成绩相结合，不仅可以用来指导高校开展教师绩效评估，而且还可以用来促进每一位教师改进教学，创立重视和奖励卓越教学的校园文化。

表6 新的学生评教指标体系中各指标的得分率

指标号	评价指标	分值	平均得分	得分率	各评价指标的等级比例(%)				
					非常满意	满意	基本满意	不满意	非常不满意
1	老师关心我们的课程学习状况，课内外均乐于释疑解惑	20	18.04	90.20%	61.0%	31.0%	7.0%	1.0%	0.0%
2	老师备课充分，教学内容安排合理，重点突出	20	17.88	89.40%	55.0%	34.0%	10.0%	1.0%	0.0%
3	老师教学方法得当，善于与学生互动，重视学生能力培养	30	26.67	88.90%	53.0%	35.0%	11.0%	1.0%	0.0%
4	老师品行修养好，为人师表	10	9.02	90.20%	62.0%	29.0%	8.0%	1.0%	0.0%
5	通过该课程的学习，我觉得很有收获	20	17.50	87.50%	42.0%	45.0%	12.0%	1.0%	0.0%

注：该表为2014-2015学年第1学期的学生评教成绩（理论课）。

### 三 结语

学生评教是高等学校教学质量监控的重要环节之一。将传统的“关注教师的教”转变成“关注学生的学”，是学生评教指标体系的改革方向。新的学生评教指标体系应注重普遍性与代表性结合，重点考察学生对教师关爱学生、教学内容、教学方法、教师品行、学生学习收获等方面的满意度，才能使评教结果更加客观真实，达到维护学生的主体地位、满足学生的学习需要、激励教师的教学创新、注重学生的实际收获的目的。

### 参考文献

- [1] 崔颖, 王力纲. 学生评教指标体系的调整\_基于大学教育理念的思考[J]. 大学·研究与评价, 2008, (12): 90-93.
- [2] 王裕桂. 从“以人为本”的视角浅谈高校体育课程学生评教指标体系[J]. 体育世界·学术, 2008, (5): 4-6.
- [3] 付丽云. 基于主体地位的高校学生模糊评教体系的构建[J]. 重庆工商大学学报(自), 2010, 27(3): 202-207.
- [4] 龚月红. 基于学生视角的 University 学生评教指标体系调整研究[J]. 南京医科大学学报(社), 2013, (3): 268-272.
- [5] 王斌, 李国彦, 朱雪春, 等. 教师教学评价体系研究\_来自学生的角度[J]. 课件信息, 2013, (9): 17-78.